

VENÜS UFO DEĞİLDİR

Ülkemizde zaman zaman gazetelerde, özel kişiler ya da resmi kurum çalışanlarının “tanık olduğu parlak bir nesne” ya da “UFO “ haberleri yer almaktadır. Böyle parlak nesnelerin çekilen video görüntüleri hakkında TÜBİTAK Başkanlığından ya da TÜBİTAK Ulusal Gözlemevi (TUG)’nden görüş istendiği de olmaktadır! Bu görüntüleri UFO inançlarına göre yorumlayanların sayısı da az değildir ülkemizde! Son haftalarda yine gündeme gelen benzer bir “parlak nesne” video görüntüsü görüş için TÜBİTAK Başkanlığı tarafından TUG’a iletili. Geçtiğimiz senelerde İzmir’de ve Adıyaman’da, bu sene Mart ayının son günlerinde de Adana’da gözlenen ve basına değişik yorumlarla yansıyan video çekimleri bunlara birkaç örnek.

Konunun güncelliği de düşünülerek, şimdiye kadar bize ulaşan görüntülerin ortak özelliklerini, daha doğrusu hatalarını okuyucuya iletmeyi görev bildik

Video görüntülerin ortak özellikleri:

- Işık kaynağının görüntüsü çok hareketlidir, zaman zaman kamera ekranından çıkmaktadır.
- Video kamerasında bir yıldız gibi görünen nesne, kamera “zum” yapınca genişlemekte, zaman zaman da küçülmektedir, disk şeklini almaktadır. Kimi zaman diskin ortası parlaktır, iki yanda düşey kalın şeritler ve çevresinde zayıf ışıklı bir halka oluşabilmektedir.
- Raporların tersine, görüntülerde “kendi eksen etrafında” bir hareket yoktur, yalnız rastgele yer değiştirme, titreme, şekil ve parlaklık değişimi vardır.
- Görüntülerde önemli bir renklilik sezilmemektedir.

• Yukarıdaki tespitler, farklı nesnelere ait olduğu söylenen bütün video görüntüleri için geçerlidir, aralarında hiçbir fark yoktur.

Açıklamalar:

Bir kamera merceği, bu arada “telefoto” (zum) sistemi olan bir video kamerasının optik yapısı, birkaç merceğin bileşimidir. Yıldız gibi bir nokta ışık kaynağından gelen ışık, kamera tarafından merceğin odak düzleminde -filmin üzerine- odaklanır. Film üzerinde oluşan görüntü tam bir nokta değil, küçük bir disk şeklindedir. Bu diskin çapı, merceğin çapı ile ters orantılıdır, yani merceğin çapı ne kadar büyükse diskin çapı da o kadar küçük olur. Bir kamerasının büyütmesinin (yani uzaktaki nesneyi “yaklaştırmasının”) bir sınırı vardır; bu sınırı, merceğin açıklığının (çapının) merceğin odak uzaklığına oranı belirler. Bu sınıra “kırınım sınırı” denir. Eğer bu kırınım sınırı aşılsa, yani ya kamerasının diyaframı çok küçültülürse ya da zum yapılarak odak uzaklığı çok büyütülürse çekilen görüntünün kalitesi

bozulur, her yeri aynı netlikte olmaz. Görüntüde, farklı dalga boylu ışıklar farklı kırılmalara uğrayacağından renklenmeler de olabilir.

Kırınım sınırını aşan bir çekim yapılırsa, yıldız gibi bir nokta kaynaktan gelen ve merceğin farklı noktalarından kırılan ışıklar film üzerinde (odak düzleminde) bir “kırınım deseni” oluştururlar. Bu kırınım deseninde ortada bir disk, bunun etrafında giderek daha zayıf dairesel halkalar ya da şeritler oluşur. Kırınım deseninin ayrıntıları bileşik mercek sayısına, merceklerin özelliklerine, v.b. bağlıdır.

Doğru odaklanmış görüntülerde, nokta kaynak bile olsa, büyütme sonrası belirginleşen küçük disk şeklindeki bu yapı, odaklama bozulursa ya da odaklama hatası olursa yayılarak daha büyük, ışığın yayılması nedeniyle daha sönük dairesel bir görüntü oluşturur. İşte, otomatik odaklama yapan video el kameralarıyla çekilen görüntülerin büyük bir çoğunluğunda yukarıda anlatıldığı şekilde ortaya çıkan, bazı kesimlerin bil-



gi eksikliğinden kaynaklanan yorumlarıyla da UFO olduğu belirtilen ve basında da bu şekilde kolayca yer bulan olayların aslı, doğru açıklaması budur. .Böylesi görüntülerin, doğa üstü olaylarla ve varlıkları kanıtlanmamış olan dünya dışı yaşam temsilcileriyle hiçbir ilgileri yoktur. Fizik kurallarının işlediği bir deney, bir gözlemdir sadece..

30 Mart 2004 akşamı Adana'da çekilmiş video görüntüleri :

Yazılı ve görsel basında yer alan ve UFO gibi yanlış değerlendirmelere yolaçan 30 Mart akşamı Adana'da çekilmiş video görüntüleri, incelenmek üzere TÜBİTAK'a oradan da TUG'a iletilmiştir. Görüntüler ayrıntılı olarak incelenmiş ve değerlendirme sonucu bir rapor haline getirilmiştir. Bu incelemede göze çarpan ayrıntılar yukarıda sözedilen genel özelliklerden farklı değildir.

- Görüntülerdeki ayrıntının nedenleri yukarıdaki açıklamadaki ile aynıdır. Bunlar bir yıldız ya da gezegenin "zum" yapılmış, odak dışı görüntüleridir.

- Görüntünün hareketli oluşu, ekrandan "kaçışı"; gök cismi çok hızlı hareket ettiği için değil, çekimi yapan kamera sallandığı içindir. El ya da vücuttaki çok küçük bir titreme, kamera "zum" konumunda iken görüntü üzerinde bu etkiyi doğurur.

- Görüntülenen nesne için , "yaklaşıyor uzaklaşıyor..." şeklinde getirilen yorumlar da yanlıştır. "zum" konumunda yapılan çekimlerde odaklama sırasında görüntünün optik olarak bozulması yani ışığın yayılması (büyük görünmesi), bazen de doğru odaklanarak toplanmasından (küçük görünmesi) başka bir şey değildir. Bu büyük görünme ve küçük görünme, yaklaşma ve uzaklaşma olarak yanlış algılanmaktadır.

- Çekimler sırasında "zum" yani büyütmeden vazgeçilip normal çekime döndüğünde görüntüdeki bu garip davranışların doğal olarak ortadan kalktığı görülmektedir ve gökcisimlerinin çevredeki apartmanlar arasındaki konumları ve nokta şeklindeki görünüşleri ortaya çıkmaktadır.

- Görüntülenen nesnenin, yakındaki apartmanlarla olan konumundaki değişme, çekimin başı ve sonunda karşılaştırıldığında, bir gökcisminin doğal hareketinin aynıdır. Batmakta olan bir gökcismi olduğu anlaşılmaktadır.

- Görüntülerin çekimi sırasında konuşmalar da kayıtlıdır. Çekimlerin sonuna doğru; "Karşı apartmanın üzerinden batacak gibi alçalıyor.." bir süre sonra da... "...şimdi de tamamen, apartmanın arkasına geçti ve kayboldu.." şeklindeki konuşmalar da görüntülenen nesnenin batmak üzere olan parlak bir gökcismi olduğunu doğrular niteliktedir. Sözkonusu günlerde, o saatlerde batmak üzere olan en parlak nesne "Venüs" gezegenidir.

- Açık bir gecede, aynı saatlerde ve aynı doğrultulara bakılarak bu bilgiler denetlenabilir. Hatta Venüs'ün ya da parlak bir yıldızın kamera ile benzer çekimi yapılarak önceden çekilenlerle karşılaştırılabilir. (Her gece, bir yıldızın önceki geceye göre 4 dakika daha erken doğacağı ve



Adanada çekilen video görüntülerinden alınmış dört kare resim. Üstteki karelerde "zum" (büyütme) yapıldığında otomatik odaklama sırasında oluşan odak dışı görüntüler, alttakiler ise otomatik odaklama sırasında ara sıra oluşan doğru odaklanmış görüntüler..

erken batacağı unutulmamalıdır, bu 15 günde bir saat yapar).

Ne olduğu anlaşılamayan böylesi olay ve gözlemlerle karşılaşıldığında gözönüne alınması gereken bazı önerilerimiz var :

1. Kullanıcı, kullandığı kameranın optik özelliklerini iyi bilmeli ve onu doğru kullanmalıdır.

2. Gözlemci gökyüzünü iyi tanımalıdır. Yer'in kendi eksenini etrafında dönmesi ve Güneş etrafında dolanması nedeniyle gökyüzünün görünümü zamanla değişmektedir. Fakat, herhangi bir tarihte ve herhangi bir saatte bir gökcisminin gökyüzündeki yeri önceden iyi bilinmektedir. Bu nedenle, gökyüzünde görülen "tanıdık" olmayan bir nesneyi hemen "UFO" diye yorumlamadan önce gök haritalarına bakılmalı, o nesnenin bir gökcismi olup olmadığı öğrenilmeli bundan bir sonuç alınamazsa TUG'a ya da üniversitelerdeki Astronomi ve Uzay Bilimleri Bölümlerinde görevli konunun uzmanlarına sorulmalıdır.

3. Bu tür çekimlerde, kamera elde değil, sabit bir ayak üzerinde hareketsiz konumda tutulmalıdır, kamera rüzgardan titrememelidir. Bu koşullar sağlandığında, gökcisimlerinin görüntüsünde kısa süre içerisinde yer değiştirme gözlenmez (gökcisimlerinin yerin dönmelerinin sonucu olarak ortaya çıkan doğudan batıya doğru görünerek hareketi ile gökcismi uzun süre sonra kamera ekranının dışına çıkacaktır.).

4. Bu kameralarda, özellikle gece, karanlık ortamlarda, uzak ve sönük nesnelerin görüntülenmesinde ve "zum" yapıldığında odaklama güçlükleri oluşur. Otomatik odaklama yerine, el ile (manual olarak), görerek odaklama yapılmalıdır.

5. Batmak üzere olan veya yeni doğmuş bir gökcisminin bize gelen ışığının, o doğrultularda-

ki yoğun ve kalın atmosfer katmanlarının etkisiyle fazlaca titremesi, renklenmesi beklenmelidir. Başucu doğrultusunda ise doğru bu etkiler azalır.

Video el kameraları ile yapılan çekimlerde, "zum" - büyütme uygulaması sırasında özellikle gece çekimlerinde ortaya çıkan odaklama hataları sonucu bozulmuş odak dışı görüntüler için sadece gökcisimlerinin gözleniyor olması gerekmektedir. Bu tür yanlışlıklar çekimleri her türlü, noktaya yakın ışık kaynaklarının, her ortamdaki çekimlerinde elde etmeniz de olanaklıdır. Kameranın odaklamasını bilerek bozduğunuzda benzer görüntüleri elde edebilirsiniz. Buna örnek mi istiyorsunuz....İşte size çarpıcı bir örnek :

22 Nisan günü, ben (ZT) bu satırlar yazarken, TUG Uzman Araştırmacı Dr.Tuncay Özışık, benzer bir kamera ile çekimler yaptı. Işık kaynağı ise bu satırların yazıldığı bilgisayarın ön panelindeki açma-kapama tuşlarının yeşil renkli led ışığıydı. "zum" yapılmış ve odağı bozulmuş görüntü, bildiğimiz şekilde tıpkı bugüne kadar televizyonlarda izlediğimiz ve UFO yakıştırmaları yapılan görüntülerin aynısıydı !!!

Bu olayın fotoroman öyküsünün yeraldığı 9 karelik görüntüde, bozuk odaklı ve "zum" lu üstte ve soldaki görüntüden yola çıkmıştır. Büyütme azaltılarak normale doğru arda ardına çekim yapılmıştır. Orta sırada soldaki görüntü, odak dışı iken , ortadaki görüntüde ise doğru odaklama yapılmış ve gerçek görüntü oluşmaya başlamıştır. Sonraki karelerde ise, ışık kaynağının bulunduğu bilgisayarın kendisi, çalışma odam ve ben, ve son karede de bu çekimlerin nasıl yapıldığını ortaya koyan "final" görüntü.. İşte TUG da çekilmiş, bazıları tarafından hemen UFO yakıştırmaları yapılan görüntülerin öyküsü...

UFO Yakıştırmalarındaki Gerçekler

Adana, Adıyaman, İzmir ... ve diğerlerinde el kameraları ile yapılan benzer çekimlerde elde edilen görüntüler hepsi birbirinin benzeriydi. O günlerde de bu tür benzer çekimler yaparak işin doğruları çeşitli yollarla halka iletmeye çalıştık. Konferanslarda, gözlem şenliklerinde bunları hep gösterdik. Ancak basında yeterince yer almadı. Özellikle 30 Mart akşamı Adana'da çekilen görüntülerle ilgili olarak bilimsel kurumlardan önce konuyu değerlendirenler olmuş ve bu yanlış değerlendirmeler gazete ve televizyonlara "malzeme" olmuştur. Ne yazık ki, gazete, televizyon ve internet ortamlarından öğrendiğimize göre ilk değerlendirenler ve UFO yorumu yapanların konu ile ilgili bilgilerinin olmadığı anlaşılmaktadır. Bu kişilerin, bilimsel değerlendirme yapacak düzeyde konunun uzmanı olmamaları nedeniyle vardıkları sonuç ne denli yanlış ise, bu görüntülerin bilimsel çevrelerden önce bu tür kişilere inceletilmiş olması daha büyük bir yanlış- tır.

Gelin şimdi de bu değerlendirmelere gözata- lım. Gazetelerde de yeraldığı gibi kendi internet sayfalarında yer alan yazılardan alıntılarla göre- lim neler demişler :

"Başlangıç olarak, görüntüde net olarak göz- lenilen ışıklı cismin görüldüğü 30 Mart 2004 akşamı 21.00-22.00 saatleri arası gökyüzünün bulunduğu konum incelenmiş ve gökyüzü konfi- gürasyonunda, belirtilen yer ve açılarda Venüs gibi herhangi bir parlak gezegen veya yıldızın bulunmadığı tespit edilmiştir."

Gökyüzünün en parlak görünen yıldızı Sirius da dahil olmak üzere, gökyüzünün en parlak gö- rünen yıldızlarının bulunduğu Orion bölgesi, Ve- nüs, daha sönük olan Mars ve Satürn gezegenle- ri, o akşam 21, 22 saatlerinde Batı yönünde uf- ka yakın konumdaydılar. Video çekimleri dikkat- li incelenseydi, yukarıda da değindiğimiz gibi, gözlenen, çekim yapılan bölgenin batı yönü ol- duğu anlaşıldı.....

"Kaldı ki gözlemlenen cisim bir yıldızdan çok daha parlaktır; ışıklar saçmakta ve olağanüstü süratlerde hareket etmektedir."

Gözlenen cismin Venüs olduğunu belirttik. Venüs bugünlerde, gökyüzünün en parlak görü- nen yıldızından binlerce kat fazla ışık yansıtmak- tadır ve yaklaşık 4 kadir daha parlaktır. Yazdık- ları tek doğru cümle bölümü budur. Olağanüstü sürat olarak algıladıkları ise, görüntünün kame- ranın ekranındaki hareketidir. Bunun nedenini araştırmaktansa, cismin hareketi olarak sunma- ları varacakları sonuç için hazırlık olmalıdır.

"Yakın plan görüntülerinde çok net olarak cismin fiziksel bir yapısı olduğu görülmektedir.."

Bizim çektiğimiz yakın plan görüntülerinde çok net olarak aynı görünümde olan bilgisayar- ının açma kapama tuşunun led ışığı da benzer şekilde fiziksel yapıya mı sahip acaba ? Merak ettim de....!! Görüldüğü gibi, görüntünün neden böyle görüldüğünün araştırması değil de, böyle- si bir görüntünün ne olabileceğini yorumlamış- lar. Öyleyse, led ışığıda bir UFO dan mı geliyor???



"Cismin parlaklığı ve yakınlığı, bu cismin at- mosferimiz içinde olduğunu göstermektedir."

İşte en ilginç yorum..... Görüntülerden ya- kınlığını nasıl anlamışlar, çözebilen varsa bana anlatsın lütfen. Görünen parlaklıktan cismin uzaklığını kestirmek olanaksızdır. Önemli olan onun gönderdiği ışınım miktarıdır. Parlak görü- nen yakındır anlamına gelmez. Çok sönük görü- nen bir yıldız ile çok parlak görünen bir yıldız eşit uzaklıkta da olabilir. Parlak görünen, sönük olandan daha uzak olabilir. Bu görüntülerden cismin atmosfer içinde olduğu sonucunu nasıl, hangi ölçütler ve değerlendirmelerle elde ettikle- rini anlamak mümkün değil....

"Cisim yerçekimine ters gelecek bir şekilde, zaman zaman sabit kalarak havada asılı durmak- ta ve daha sonra olağanüstü manevralarla 90 derecelik açılar yapmakta, ve zig- zaglar yaparak dünyada olmayan bir teknolojiyi sergilemekte- dir."

Aslında havada asılı kalmanlar bu açıklamalardır. Cismin yerçekimine ters gelmesi şeklinde- ki bir yaklaşım da anlaşılır değildir. Büyük bir hızla, tam size doğru gelen bir özellikle uzak bir cisim siz hep aynı noktada, havada asılı duruyor gibi görürsünüz. Burada da, kamera ekranında oluşan görüntüleri değerlendirirken, kameranın hareket ettirilmiş olması sonucu bu hareketlerin oluştuğunu değil, yetersiz bilgi ile istedikleri sonu- ca uygun olarak cismin hareket ettiği şeklin- deki değerlendirmeyi seçmişlerdir. Tekrarlıyo- ruz... Video kameraları elde kullanarak yapılan "zum" lu çekimlerde, vücut, el titremesi gibi çok küçük hareketler kameranın titremesine neden olur ve yakınlaştırdığınız görüntüler her yöne, rasgele ve hızlı hareket eder gibi görünür, ek- randa sürekli yer değiştirir. "zum" olayından çı- karsanız bunun azaldığını görürsünüz. Yanlış bir şekilde varılan sonucu, bilimsel olarak açıklaya- mayınca da , dünya da olmayan teknolojiye da- yandırmak kaçabilecekleri tek yol olmaktadır.

"Uçak ve benzeri gök araçlarının aksine ses çıkartmayan bu ışıklı cisim, tüm bu özellikleriyle dünyada dışı bir teknoloji sergilemektedirler."

Planörler de ses çıkarmazlar, gök araçlarıdır- lar, ışık ta takabilirsiniz. Bu nerenin teknolojisi olur o zaman ? Dünya dışı teknoloji diyerek, ilgi- yi kendi çıkar alanlarına yöneltmek, toplumu

yanlış yönlendirmekten başka bir şey değildir.

Ve, basında da yer alan şekliyle sonuç olarak sunulan ; tüm yanlış değerlendirmelerin bir sen- tezi olarak hep söyledikleri ve kendilerini hep gündemde tutacak sansasyonel bir açıklama şek- linde olmuştur.

"Sonuç: Sonuç olarak, yukarıda belirttiğimiz özellikleri taşıyan ve yerçekimine karşı gelerek ve dünya fizik kurallarını altüst ederek gökyü- zünde olağanüstü manevralar yapan bu cisim, UFO diye tabir edilen ve dünya dışı bir teknolo- jiyi sergileyen bir araçtır."

Çok basit açıklamaları olan, basit bir kame- rayla benzerlerini herkesin çekebileceği böylesi görüntüleri yetersiz bilgiyle, bilimsel olmayan yöntemlerle ve nedense hep kendi ilgi alanlarına yönlendirerek değerlendirmeleri zaten bu kişi- lerden beklenen bir durumdur. Bunu yadırgamı- yoruz.. Burada üzerinde durulması gereken, böylesi gözlem ve olaylarda nedense ilk onların haberi oluyor. Onlar da medya aracılığıyla kendi reklamlarını hem de yanlış bilgilerle yapıyorlar, hassas bir konuda toplumu yanlış yönlendiriyor- lar.

Hem, açıklamalarında ; "...bilim ötesi, fizik kurallarını altüst etme, dünya dışı teknoloji, yer- çekimine ters gelme..." gibi anlaşılmaz, bilimin kabul edemeyeceği yöntem ve yaklaşımları kulla- nacaklar ve bilimi rededecekler, hem de bulun- dukları derneğin adında "Bilimsel Araştırma" kelimeleri yeralacak.. Ne çelişki bu... Birde , yu- karıdaki alıntılardan yapıldığı internet sayfaların- da yazının altında yine "Sirius UFO Uzak Bilim- leri Araştırma Merkezi, İstanbul.." yazıyordu. Bir dernek olduklarını, araştırma merkezi ile he- le hele bir bilimsel araştırma merkezi ile ilgileri- nin olmadığını gösterecek "..... Derneği" söz- cüğünü sona eklemeyi unutmuşlar. Eski alışkan- lıklarından olsa gerek..

Bilim dünyası, senelerdir, çok büyük paralar harcayarak, en üst düzeydeki teknolojiyi kullanı- rak "Dünya Dışı Zeki Yaşam" araştırmalarını sür- dürürken, basit bir video çekimiyle "dünya dışı teknoloji" demek pek kolay olmasa gerek.....

Prof.Dr. Zeynel Tunca
Prof.Dr. Zeki Aslan
TÜBİTAK Ulusal Gözlemevi